କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ସଂସ୍ଥା

ବନାମ

ନାଜିର ଅହମ୍ମଦ ଶେଖ୍

ଜାନୁଆରୀ 5,1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଅପରାଧିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973 :

ଧାରା 20 (4), 167 (b), 302-ହତ୍ୟା-ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର- ଗୋଟିଏ ବର୍ଷର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଯିବ ଏବଂ ଗିରଫର ପରଦିନରୁ ଗଣନା କରିବାକୁ ପଡିବ-ଧାରା 20 (4) ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ଅର୍ଥାତ ଗୋଟାଏ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଅଭିଯୋଗପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇନାହିଁ ବୋଲି ଦେଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତଟି ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ-ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଗିରଫ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାନରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ନାହିଁ ।

ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 43/1996 ।

F. ସଂଖ୍ୟା 1090ରେ ଶ୍ରୀନଗରରେ ଅତିରିକ୍ତ ବିଚାରପତି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ (TADA) ର 29.12.92 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅତିରିକ୍ତ ମହାନ୍ୟାୟାଭିକର୍ତ୍ତା ଏ. ଜୟରାମ ଏବଂ ସି. ଭି. ଏସ୍. ରାଓ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଟି. କେ. ଗୋପୀନାଥ, ଆର୍. ଶଶିପ୍ରଭୁ ଏବଂ ଆର୍. ଏସ୍. ସୋଧି ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଯଦିଓ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ସେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଓକିଲଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ହାଜର ହୋଇନାହାଁନ୍ତି, ଆମେ ନ୍ୟାୟମିତ୍ର ଭାବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସହାୟତା କରିବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଆର.ଏସ. ସୋଧିଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ । ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟବାନ ସହାୟତା ପାଇଁ ଆମେ ଆମର କୃତଜ୍ଞତା ପ୍ରକାଶ କରୁଛୁ । ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ । ଅକ୍ଟୋବର 26,1990ରେ, ସକାଳ ପ୍ରାୟ 9ଟା 30 ମିନିଟରେ, BSFର ଇନ୍ସପେକ୍ଟର ଧରମବୀରଙ୍କୁ ନିଶାତରୁ ଶ୍ରୀନଗର ଯାଉଥିବା ଏକ ଛୋଟ ବସରେ ଯାତ୍ରା କରୁଥିବା ବେଳେ କିଛି ଅଭିଯୁକ୍ତ ଅପରାଧିକ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର ଆଧାରରେ ଅପହରଣ କରିଥିଲେ ।ଅଭିଯୁକ୍ତ ନାଜିର ଅହମ୍ମଦ ଶେଖ ଗୋଲଡେଣ୍ଟର ତାଙ୍କୁ AD-56 ରାଇଫଲରୁ ଗୁଳି କରି ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ, ଯାହା ଫଳରେ ଇନ୍ସପେକ୍ଟର ଧରମବୀର ତୁରନ୍ତ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ।ତଦନ୍ତ ସମୟରେ, ଉଦ୍ଧାର କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆତଙ୍କବାଦୀ ଏବଂ ବିଘଟନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ପ୍ରତିରୋଧ) ଅଧିନିୟମ, 1987 (ସଂକ୍ଷେପରେ, `` ଅଧିନିୟମ '')

ର ଧାରା 15 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ବୟାନ ଉଦ୍ଧାର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସହିତ, ତଦନ୍ତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସଂଗ୍ରହ କରିଛି । ମାର୍ଚ୍ଚ 6, 1992 ରେ, ଅଭିଯୋଗପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବାରେ ବିଳମ୍ବର କାରଣ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ସାମଗ୍ରୀ ସହିତ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଡିସେମ୍ବର 29, 1992 ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ ତଦନ୍ତ ଡାଏରୀ ନ ମଗାଇ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଯେହେତୁ ଘଟଣାଟି ଅକ୍ଟୋବର 26, 1990 ରେ ଘଟିଥିଲା ଏବଂ ଅଭିଯୋଗପତ୍ର ମାର୍ଚ୍ଚ 6, 1992 ରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ଆଦେଶକୁ ପ୍ରଶ୍ନବାଚୀ କରି ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକରୁ ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଗିରଫ 8 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1991 ରେ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ 6 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1992 ରେ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା କି କିମ୍ବା ଅଭିଯୁକ୍ତ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ଦାଖଲ ହେବାରେ ବିଫଳତା ପାଇଁ ଆଇନ ହେପାଜତରୁ ମୁକ୍ତ ହେବାର ହକଦାର କି । ଧାରା 20 (4) ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ଦାଖଲ ସମ୍ପର୍କରେ ଅପରାଧିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973 (ସଂକ୍ଷେପରେ, "ସଂହିତା") ର ଧାରା 167 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟର ପରିବର୍ତ୍ତନ ସହିତ ଜଡିତ । ଅଭିଯୋଗପତ୍ରରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ହତ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଥିବା ହେତୁ, ଅଭିଯୁକ୍ତ IPCର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ । ଧାରା 167 ର ଖଣ୍ଡ (b) ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ । ଏଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଧାରା 167 ର ଉପ-ଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ 15 ଦିନ, 90 ଦିନ ଏବଂ 6 ମାସ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 20 ର ଉପ-ଧାରା (4) ଅନୁଯାୟୀ ପରିକଳ୍ପିତ ଯଥାକ୍ରମେ ଏକ ବର୍ଷ ଏବଂ ଏକ ବର୍ଷ ସହିତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବ । ଏହା ଦେଖାଯାଉଛି ଯେ ଯେତେବେଳେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ମାର୍ଚ୍ଚ 8, 1991 ରେ ଗିରଫ କରାଯାଏ, ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଗିରଫ ତାରିଖରୁ 24 ଘଣ୍ଟା ମଧ୍ୟରେ ଅଧିକାରିତା ଥିବା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଗୋଟିଏ ବର୍ଷର ସୀମା ଚାଲିବା ଆରମ୍ଭ ହେବ ଏବଂ ଗିରଫର ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖରୁ, ଅର୍ଥାତ୍ 9 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1991 ରୁ ଗଣନା କରାଯିବ । ଯେହେତୁ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର 6 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1992 ରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ତେଣୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 20 ର ଉପ-ଧାରା (4) ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ଅର୍ଥାତ୍ ଏକ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନଥିଲା ବୋଲି କହିବା ଯଥାର୍ଥ ନଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଅଧିନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁମତି ଲୋଡ଼ାଯାଇ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି କରିବା କିମ୍ବା ଆବଶ୍ୟକୀୟ ସାମଗ୍ରୀ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଲୋଡ଼ାଯାଇ ଯେଉଁ ଆଧାରରେ ତଦନ୍ତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇପାରିଲା ନାହିଁ ତାହା ସବୁ ଦର୍ଶାଇବା ଏଥି ସକାଶେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହଁ ଯେହେତୁ ଅଧିନିୟମ ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟୀକ ହେପାଜତରୁ ମୁକ୍ତ କରିବାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଆମକୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଅନ୍ୟ ମାମଲା ସହିତ ଜଡିତ ଅଟକ ଅଛନ୍ତି ।

ଜି. ଏନ୍. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।